$\log(-n)$ είναι λιγότερο φυσικό από το $\log(+n)$. Η πρώτη από τις πέντε αντιρρήσεις σου στο $\log(-n)$ είναι ότι κάποια +n, -n, και in θα είχαν τους ίδιους λογάριθμους. Το μόνο που παραδέχομαι είναι ότι το $\log(-n)=\log(+n)$. Το μισό οποιουδήποτε λογάριθμου δεν είναι αναγκαστικά ο λογάριθμος της τετραγωνικής του ρίζας. Είναι μάλλον ο λογάριθμος της μέσης αναλόγου μεταξύ του +1 και του +n, ή του -1 και του –n. Η μέση ανάλογος μεταξύ του -1 και -1 είναι $\sqrt{(-1)\cdot(-1)}=+\sqrt{+1}$ ή $-\sqrt{+1}$. Δεν υπάρχει τίποτα το παράλογο σε αυτό. ***Δεύτερον:*** Αρνούμαι ότι $2^0=\sqrt{-1}=\sqrt[4]{-1}=\ldots$Όπως ήδη εξήγησα, $2^0=\sqrt{(-1)\cdot(-1)}$ και $2^0=\sqrt{(-1)\cdot(-1)\cdot(-1)\cdot(-1)}$ κτλ. Όλα αυτά τα ριζικά είναι ίσα με $\sqrt{+1}$ ή ±1. Δεν υπάρχει ασυμφωνία σε αυτά τα αποτελέσματα. ***Τρίτον:*** Λες ότι εάν $x^e=-2$, τότε $x^{2e}=+4$. Η λογαριθμική καμπύλη αποδεικνύει ότι αυτό δεν είναι αλήθεια. Δύο φορές το $\log(-n)$ δεν είναι $\log n^2$. Το τρίτο ανάλογο του –n αποκτάται από το $-1:-n=-n:x$. Οπότε, εάν $x^e=-2$, τότε το $x^{2e}=(-2)\cdot\dfrac{(-2)}{-1}=-4$. Συνεπώς, δεν υπάρχει καμιά μετάβαση από το –n στο +n. ***Τέταρτον:*** Ο ορισμός μου της μέσης αναλόγου του –n δεν οδηγεί στο παράλογο αποτέλεσμα ότι το in έχει θετικό λογάριθμο. ***Πέμπτον:*** Εάν

$2^0=-1$, τότε το $2^{2\cdot 0}$ δεν είναι $=+1$, αλλά το $(-1)\cdot\dfrac{(-1)}{(-1)}=-1$. Έτσι, το παράλογο συμπέρασμα δεν συνεπάγεται ότι το 2^0 είναι ταυτόχρονα +1 και -1.

28 Ιουνίου 1713 <u>Leibniz προς J.Bernoulli</u>. Δεν έχω χρόνο να απορρίψω τις αντιρρήσεις σου για τη θεωρία μου που κάνει το $\log(i)$ αδύνατο, το διπλό του αδυνάτου αδύνατον, το $\log n$ το διπλάσιο του $\log\sqrt{n}$. Εάν υποθέτεις λογάριθμους στους οποίους αυτό δεν ισχύει, αυτό δεν μου λέει τίποτα. Ονομάζω περισσότερο ως ‘φυσικό’, όχι αυτό που είναι πιο συνηθισμένο, αλλά αυτό που είναι πιο κοντά στη φύση και το πιο απλό.